BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-796-10/26
Banja Luka, 3.7.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića, kao predsjednika vijeća, Radomira Pašića i Ervina Bibanovića, kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača FD Veleprodaja higijene d.o.o. Kotor Varoš bez broja od 30.4.2026.godine izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 20-12/26-N, broj: 4592/26 od 23.4.2026.godine, ugovornog organa ODS „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, u predmetu javne nabavke usluga za koje je u otvorenom postupku objavljeno Obavještenje o nabavci 741-1-2-32-3-78/26 dana 27.3.2026.godine, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14, 59/22 i 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 3.7.2026. godine, d o n o s i :

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

ODS „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je nakon provedenog postupka javne nabavke usluga – održavanje higijene i čišćenja poslovnih prostorija po svim terenskim lokacijama, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 20-12/26-N, broj: 4592/26 dana 23.4.2026.godine (u daljem tekstu: Odluka), te ugovor o predmetnoj javnoj nabavci dodijelio ponuđaču „Perfect Clean" d.o.o. Banja Luka. Nezadovoljan ishodnom postupka, žalbu protiv Odluke izjavio je ponuđač FD Veleprodaja higijene d.o.o. Kotor Varoš bez broja dana 30.4.2026.godine (u daljnjem tekstu: Žalitelj) zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepravilno utvrđenog

činjeničnog stanja. Ugovorni organ je izjavljenu žalbu, zajedno s prilogom dokaza o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu i relevantne dokumentacije proslijedio ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 13.5.2026.godine. Podnescima ovog organa br: JN2-2-07-1-796-3, 4, i 5/26 od 19.5.2026.godin odabrani ponuđač obavješten je o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, dok je Žalitelju dosatvljeno izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi kao i nalog da izvrši uplatu administrativne takse u propisanom iznosu, u skladu s odredbom člana 94. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: ZJN). Dana 22.5.2026.godine kod ovog organa je neposredno zaprimljen podnesak Žalitelja u predmetu odgovora na izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi i u prilogu dokaza o izvršenoj uplati administrativne takse, dok je dana 29.5.2026.godine zaprimljeno izjašnjenje odabranog ponuđača na žalbu. Dana 1.6.2026.godine ovaj organ je zaprimio od strane Ugovornog organa original ponudu odabranog ponuđača, na uvid i dalje postupanje.

U žalbi se iznose sljedeći navodi:

Podnosilac žalbe pobija Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđačabroj: 4592/26 od 23.04.2026.godine i Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, broj: 4592/26 od 20.04.2026. godine u postupku nabavke usluga - održavanje higijene i čišćenja poslovnih prostorija preduzeća po svim terenskim lokacijama, broj 20-12/26-N od 27.03.2026.godine, jer su isti nezakoniti, doneseni usljed pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača „Perfect Clean" d.o.o BanjaLuka žalilac je utvrdio velići broj nedostatka u ponudi i propusta komisije prilikom ocijene ponude, i to: Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuđača zahtjevao sljedeće:

U tački 6.4.1 što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članovima 49.-51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove: gdje je traženo pod tačkom b.5) Dokaz o djelovanju sredstva na patogene koji su navedeni. Gdje je u tački 2. tehničke specifikacije usluga koje su predmet čišćenja (za usluge povremenog čišćenja –jednom sedmično), navedeno Sredstvo treba da ima sposobnost da formira antibakterijski sloj koji se vezuje za površinu i štiti od velikog broja patogena te da ima dokazano bakterijsko, fungicidno i virucidno dejstvo. Uvidom u ponudu ponuđača „Perfect Clean" d.o.o. utvrđeno je da isti nije dostavio traženi dokaz kako je to ugovorni organ zahtjevao tenderskom dokumentacijom, isti je u svojoj ponudi na strani 121-122 (Prilog 1) dostavio Izvještaj o labaratorijskom ispitivanju, broj 20- 4897-2/2020, izdat od strane JU Veterinarski institut Republike Srpske „Dr Vaso Butozan" Banja Luka, iz kojeg se vidi da je ispitivanje djelovanja sredstva na 4 soja bakterija u vremenu od 5 do 30 minuta, a nije dostavljen dokaz (testovi) da je sredstvo djelotvorno na patogene (gljivice i viruse), čime nije ispunjen uslov iz tenderske dokumentacije, da „Sredstvo treba da ima sposobnost da formira antibakterijski sloj koji se vezuje za površinu i štiti od velikog broja patogena te da ima dokazano bakterijsko, fungicidno i virucidno dejstvo.", te je komisija za javnu nabavku u skladu sa_članom

68. stav (4) tačka i) Zakona, istu trebala odbaciti kao nepotpunu i neispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Dalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača je utvrđeno da je na strani 45-46 (Prilog 2) ponude dostavio bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude koju je numerisao, što je u suprotnosti sa članom 58. Stav (2) Zakona o javnim nabavkama koji kaže: "(2) Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačke b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si.).", kao i člana 8. Stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, koji kaže: „Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno/4, zbog čega je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ponuđača „Perfect Clean" d.o.o. kao neurednu.

Sljedeći propust je utvrđen kod dostavljanja dokaza za ispunjavanje uslova iz tačke 6.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članovima 49.-51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove: gdje je traženo pod tačkom „đ) original ili ovjerena kopija sertifikata ISO 45005:2020 ili ekvivalent". Prilikom uvida u ponudu je utvrđeno da je ponuđač „Perfect Clean" d.o.o. na strani 129 ponude dostavio Potvrdu RiG Cert - kojim se potvrđuje da PERFECT CLEAN d.o.o. (sledi smernice za bezbedan rad tokom pandemije COVID-19 opisane u ISO/PAS 45005:2020) (Prilog 3.). Dostavljeni dokument se nemože smatrati validnim jer se neradi o Certifikatu ISO 45005:2020, a isti je izdat i od Certifikacijske kuće koja nije akreditovana za Certifikovanje po navedenom ISO standardu, a što se lako može provjeriti na zvaničnoj inetmet stranici Rigcert putem internet stranice (https://www.rigcert.org) (prilog slike 4), što je komisija bila dužna i da utvrdi prilikom ocijene ponuda i da odbaci ponudu ponuđača „Perfect Clean" d.o.o. kao neurednu. Ističemo da je u skladu sa članom 57. Stav (1) Zakona, "(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.44, a u istoj obavjeza je i komisiji za javne nabavke da se prilikom ocijene ponuda, pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. U ovom konkretnom slučaju komisija je bila u obavezi da u skladu sa svojim zahtjevom izvrši ocjenu ponuda, te da ponudu koja nije potpuna i kojaneispunjave sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije u skladu sa članom 68. Stav (4) tačka i) Zakona, odbaci kao nepotpunu i koja neispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te da ugovor o javnoj nabavci dodijeli žaliocu kao ponuđaču koji je jedini dostavio kompletnu i potpunu ponudu koja ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Iz svega gore navedenog nedvosmisleno se da zaključiti da ocijena ponude pinuđača "perfectClean" d.o.o., nije izvršena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, te da je shodno tome, a u smislu odredbi člana 68. Stav (4) tačka i) Zakona, istu trebalo odbaciti kao

nepotpunu i ponudu koja neispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije po svim gore navedenim nedostatcima, zbog čega predlažemo da ugovorni organ, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 4592/26 od 23.04.2026.godine i Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda, broj: 4592/26 od 20.04.2026.godine u postupku nabavke usluga - održavanje higijene i čišćenja poslovnih prostorija preduzeća po svim terenskim lokacijama, broj 20-12/26-N, te da usvoji navode žalioca i donese Odluku o izboru ponuđača kojom će ugovor za navedenu nabavku dodijeliti žaliocu "FD Veleprodaja higijene" d.o.o. Kotor Varoš, kao jedinom ponuđaču, čija je ponuda jedina prihvatljiva za ugovorni organ. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji našu žalbu, pozivamo Vas da istu proslijedite KRŽ BiH, pa predlažemo da kancelarija nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i Ugovor dodijeli žaliocu. Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Aktom broj: 4592/26 od 11.5.2026.godine, Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. (stav 6) ZJN dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalilac ne spori činjenicu da nije najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, već nastoji netačnim i proizvoljnim navodima osporiti ponudu izabranog ponuđača, pozivajući se na odredbe tenderske dokumentacije koje u ovoj fazi postupka tumači na način koji nije utemeljen u zakonskim i podzakonskim propisima. Pri tome, žalilac zanemaruje princip prekluzivnosti, odnosno zakonski rok u kojem se gubi pravo na osporavanje odredaba tenderske dokumentacije. U ovoj fazi postupka zainteresovani ponuđači mogu osporavati isključivo dijelove ponude koji nisu dostavljeni u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Žalba je u značajnom dijelu konfuzna i nejasna, zbog čega ćemo se navodima iz žalbe očitovati hronološkim redom.

1. Žalbeni navod u vezi sa tačkom 6.4.1. b)5

Prvi žalbeni navod odnosi se na tačku 6.4.1. 6)5 tenderske dokumentacije, pri čemu žalilac citira dio teksta: „dokaz o djelovanju sredstava na navedene patogene". Dalje se navodi da: „Sredstvo treba da ima sposobnost da formira antibakterijski sloj koji se vezuje za površinu i štiti od velikog broja patogena, te da ima dokazano baktericidno, fungicidno i viruscidno djelovanje." Međutim, ovaj dio teksta ne predstavlja uslov tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 6.4.1. b)5, već se odnosi na opis tehničkih specifikacija koje čine prilog Obrascu za cijenu ponude. Izabrani ponuđač je u potpunosti dostavio svu dokumentaciju zahtijevanu u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, uključujući sve sertifikate propisane tačkom 6.4.2. b)5, a koji su uslovljeni odredbom iz tačke 6.4.1. 6)5.

Pored navedenog, izabrani ponuđač je dostavio:

•slike zahtijevanog sredstva,

•tehničke listove,

•laboratorijske analize o djelovanju na viruse i bakterije.

Takođe, ugovorni organ je u tački 6.4.1. b)2 tenderske dokumentacije predvidio mogućnost uvida u dostavljeno sredstvo i deklaraciju proizvoda. Taj uvid je izvršen dva puta: prilikom prvobitne ocjene ponuda, prilikom ponovne evaluacije no izjavljenom pravnom lijeku. Ni u jednom slučaju nisu utvrđeni nedostaci na koje ukazuje žalilac. Shodno navedenom, ovaj žalbeni navod je u cijelosti neosnovan.
DOKAZI: Tenderska dokumentacija u postupku; Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4592/26 od 23.04.2026. godine; Ponuda odabranog ponuđača.

2. Žalbeni navod u vezi sa numerisanjem garancije za ozbiljnost ponude

Drugi žalbeni navod odnosi se na numerisanje garancije za ozbiljnost ponude, što ni u kom slučaju nije moglo predstavljati razlog za odbijanje ponude izabranog ponuđača kao neprihvatljive. Činjenica da je ponuđač dostavio numerisanu garanciju za ozbiljnost ponude može se smatrati manjim odstupanjem u smislu Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), konkretno člana 8. stav (7), budući da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja. Pored toga, ugovornom organu je poznato da je Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i uredno izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), objavljen i na hrvatskom jeziku, te da sadrži dodatni stav u članu 3, i to stav (2), kojim je propisano: „Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude." Kako je tenderskom dokumentacijom propisano da se ponude mogu dostavljati na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, ne postoji osnov da se ponuđaču osporava primjena teksta pravilnika koji je objavljen na jednom od službenih jezika i koji se ima smatrati važećim. U situacijama eventualne kolizije propisa, ugovorni organ je dužan postupati u korist stranke, što u konkretnom slučaju dolazi do punog izražaja.
DOKAZ: Kopija Pravilnika na hrvatskom jeziku.

3. Žalbeni navod u vezi sa ISO/PAS sertifikatom

Trećim žalbenim navodom žalilac osporava ISO/PAS sertifikat dostavljen na strani 129 ponude izabranog ponuđača, kao i sertifikacionu kuću „R&G CERT", koja je izdala i ostale zahtijevane sertifikate. Komisija ugovornog organa je prilikom ocjene ponuda utvrdila:
•da su dostavljeni svi zahtijevani sertifikati,
•da su isti važeći u trenutku ocjene ponuda.

Nije u nadležnosti ugovornog organa da ispituje akreditovanost ili neakreditovanost sertifikacione kuće koja je dozvolu za rad dobila od nadležnog organa. Ukoliko žalilac raspolaže dokazima da navedena sertifikaciona kuća nema dozvolu za rad, bio je dužan da o tome dostavi relevantan dokaz ili pokrene odgovarajući postupak pred nadležnim organima. U pogledu osporavanja sertifikata ISO/PAS 45005:2020, za Komisiju ugovornog organa nije relevantno kada je izabrani ponuđač prvi put sertifikovan, niti da li je to bilo TOKOM pandemije virusa korona. Relevantna je isključivo činjenica:
•da je sertifikacija izvršena dana 06.04.2026. godine,
•da sertifikat važi do 06.04.2027. godine,

•da sertifikat posjeduje jedinstveni broj: 1710BH1130HSCOV.

COVID-19 kao zarazna bolest nije u potpunosti nestao, već je prisutan u blažem obliku, zbog čega je ovaj vid sertifikacije i zahtijevan kao garancija da je ponuđač sposoban pružati usluge čišćenja i u uslovima eventualnog ponovnog intenziviranja zaraznih bolesti. Shodno navedenom, i ovaj žalbeni navod je u cijelosti neosnovan.

Cijeneći svaki žalbeni navod pojedinačno, kao i žalbu u cjelini, ugovorni organ je zaključio da je žalba neosnovana i da je Komisija ugovornog organa pravilno postupila prilikom ocjene ponuda. Iako žalilac navedeno ističe kao pravni osnov žalbe, žalba suštinski ne sadrži činjenično utemeljenje za tvrdnje:
•da su povrijeđena pravila postupka,
•da je pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje,
•da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Ugovorni organ se tokom cijelog postupka rukovodio načelom da za obezbijeđena sredstva nabavi najkvalitetniju i prihvatljivu ponudu, uz poštovanje principa jednakog tretmana i nepristrasnosti prema svim ponuđačima. Na isti način ugovorni organ je postupao i prilikom odlučivanja no izjavljenom pravnom lijeku. Da je postojao bilo kakav osnov koji bi ukazivao na propust u ocjeni ponuda, ugovorni organ bi isti uvažio i izmijenio donesenu odluku. Međutim, nakon ponovne i detaljne evaluacije dostavljenih ponuda, ugovorni organ je ostao pri stavu da je prvobitno donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača zakonita i pravilna. S obzirom na sve navedeno, dostavljamo Kancelariji za razmatranje žalbi ovo izjašnjenje, zajedno sa kompletnom, relevantnom, dokumentacijom, na dalje nadležno postupanje.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. ZJN, uvidom u spis predmeta koje je ovaj organ imao na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Polazeći od prvog žalbenog navoda u kojem Žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača na način da ističe sljedeće: „Uvidom u ponudu ponuđača „Perfect Clean" d.o.o. utvrđeno je da isti nije dostavio traženi dokaz kako je to ugovorni organ zahtjevao tenderskom dokumentacijom, isti je u svojoj ponudi na strani 121-122 (Prilog 1) dostavio Izvještaj o labaratorijskom ispitivanju, broj 20- 4897-2/2020, izdat od strane JU Veterinarski institut Republike Srpske „Dr Vaso Butozan" Banja Luka, iz kojeg se vidi da je ispitivanje djelovanja sredstva na 4 soja bakterija u vremenu od 5 do 30 minuta, a nije dostavljen dokaz (testovi) da je sredstvo djelotvorno na patogene (gljivice i viruse), čime nije ispunjen uslov iz tenderske dokumentacije, da „Sredstvo treba da ima sposobnost da formira antibakterijski sloj koji se vezuje

za površinu i štiti od velikog broja patogena te da ima dokazano bakterijsko, fungicidno i virucidno dejstvo.", te je komisija za javnu nabavku u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona, istu trebala odbaciti kao nepotpunu i neispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije", ovaj organ izvršio je uvid u spis predmete i priložene dokaze. Naime, tačkom 6.4.1 podtačka b) propisano je da su ponuđači u obavezi „dostaviti kolor fotografiju artikla ili uzorak zapakovan u kartonskoj kutiji za ***dezinfekciono sredstvo sa produženim dejstvom iz tačke 2. tehničke specifikacije usluga koje su predmet čišćenja (za usluge povremenog čišćenja – jednom sedmično)"***... Dalje, u nastavku citirane tačke određeno je da „Ugovorni organ neće ocjenjivati uzorke za odgovarajući standard kvaliteta koji radi nezavisno tijelo/labaratorija, nego će prostim opažanjem ocijeniti samo opis, upotrebnu i namjenski vrijednost dostavljenih uzoraka/kolor fotografija, u odnosu na zahtjevani minimalni opis u tehničkoj specifikaciji". Na strani 21 Tenderske dokumentacije nalaze se *„Tehničke specifikacije usluga koje su predmet čišćenja"*, gdje je tačkom 2. određeno iz čega se sastoje „Usluge povremenog (jednom sedmično) čišćenja poslovnih prostora". Dalje, određeno je da *„tražene usluge treba izvršiti sredstvom koje ispunjava sljedeće karakteristile: - Tečno sredstvo za dezinfekciju površina na bazi Kvatarna amonijum jedinjenja, benzil –C12-16-alkidimetil, hloridi, minimalne koncetracije 0,5g/100g. Sredstvo treba da ima sposobnost da formira antibakterijski sloj koji se vezuje za površinu i štiti od velikog broja patogena te da ima dokazano bakterijsko, fungicidno i virucidno dejstvo"*, između ostalog.

Uvidom u original ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je sljedeće:
- na str. 95 ponude izabranog ponuđača priložena je tehnička specifikacija za sredstvo: „Hygi Aseps 1", a na str. 97 i 99 priložene su kolor fotografije za navedeno sredstvo na osnovu kojih su jasno vidljivo svi traženi podaci iz tehničke specifikacije – ispunjen uslov iz tačke 6.4.1.podtačka b2) u vezi tačke 2. Tehničke specifikacije usluga koje su predmet čišćenja;
- na str. 101 do 116 priložen je bezbjednosno-tehnički list za ponuđeno sredstvo – ispunjen uslov iz tačke 6.4.1.podtačka b3) u vezi tačke 2. Tehničke specifikacije usluga koje su predmet čišćenja;
- na str. 117 do 119 priloženo je rješenje nadležnog organa o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea za ponuđeno sredstvo - ispunjen uslov iz tačke 6.4.1.podtačka b4) u vezi tačke 2. Tehničke specifikacije usluga koje su predmet čišćenja;
- na str. 121 do 122 priložen je Izvještaj o labaratorisjkom ispitivanju za ponuđeno sredstvo na osnovu kojeg je vidljiva efikasnot dezinfekcionog sredstva prema mikroorganizmima i vremenskom djelovanju na iste - ispunjen uslov iz tačke 6.4.1.podtačka b5).

Na osnovu prednje izvedenih dokaza ovaj organ nalazi kako je izabrani ponuđač ispunio uslove iz tačke 6.4.1 i 6.4.2 Tenderske dokumentacije, u vezi zahtjeva u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Dalje, budući da tačka 6.4.1 podtačka b2) i 6.4.2 podtačka b2) upućuju kako je detaljan opis tehničkih karkateristika prikazan u tački 2. Tehničke specifikacije usluga, koje su predmet čišćenja, ovaj organ zaključuje kako ponuđene sredstvo i u tom dijelu ispunjava navedeni opis. Dakle, na osnovu prednje izvedenih dokaza proizilazi da je izabrani ponuđač u osporenom dijelu ponude ispunio zahtjev vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost kao i to da ponuđeno sredstvo ima produženo dejstvo iz tačke 2. Tehničke specifikacije usluga koje su predmet čišćenja

(za usluge povremenog čišćenja – jednom sedmično). Ovaj organ ne nalazi da priloženi dokazi uz žalbu, a niti stanje spisa predmeta, upućuje na takav zaključak na osnovu kojih u smislu člana 102. stav (3) ZJN Žalitelj zasniva tvrdnju da ponuđeno sredstvo u ponudu izabranog ponuđača ne ispunjava zahtjeve tehničke i profesionalne sposobnosti – „da ponuđeno sredstvo izabranog ponuđača nema dokazano bakterijskko, fungicidno i virucidno dejstvo", kao i zahtjeve iz tačke 2. Tehničke specifikacije iz Tenderske dokumentacije, radi čega se žalbeni navod odbija kao **neosnovan.** Suprotno paušalnoj tvrdnji Žalitelja da ponuđeno sredstvo ne ispunjava prednje citirane zahtjeve, na osnovu stanja spisa proizilazi kako je izabrani ponuđač ponudio sredstvo na način zahtjevan tačkom 6.4.1. odnosno 6.4.2 Tenderske dokumentacije, kako je to pravilno utvrdio i Ugovorni organ čije izjašnjenje u odnosu na prednje izneseni žalbeni prigovor prihvata i ovaj organ kao pravilno i obrazloženo.

Polazeći od drugog žalbenog navoda na osnovu kojeg Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača iz razloga što je na strani 45-46 (Prilog 2) ponude dostavljena bankarska garancija za ozbiljnost ponude koju je taj ponuđač numerisao, što Žalitelj smatra da je u suprotnosti sa članom 58. stav (2) ZJN koji se u nastavku žalbe citira, kao i člana 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, zbog čega Žalitelj smatra da je Ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Naime, na str. 45 i 46 original ponude izabranog ponuđača priložena je i uvezana u cjelini ponude i garancija za ozbiljnost ponude. Shodno odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i uredno izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), ovaj organ nalazi kako je nesporno da je izabrani ponuđač u donjem zatvorenom dijelu upakovane garancije istu obezbjedio, po dužini s bijelom papirnatom trakom (naljepnicom), na koju je stavio redni broj stranice ponude (obostrano). Međutim, unatoč činjenici da je odredbom člana 58. stav (2) ZJN i članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude propisano da se garancija, kao dio ponude, ne numeriše, ovaj organ zaključuje kako prigovor Žalitelja koji je usmjeren da se samo zbog izvršenog numerisanja garancije za ozbiljnost ponude ponuda izabranog ponuđača treba odbaciti kao neprihvatljiva je **neosnovan.** Radi se o manjem formalnom propustu unutar sadržaja navedenog dokumenta koji, samo radi toga, nikako ne može biti od uticaja da bi se ponuda bilo kojeg ponuđača odbacila kao neprihvatljiva.

Polazeći od trećeg žalbenog navoda na osnovu kojeg Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača zbog propusta koji je utvrđen kod dostavljanja dokaza za ispunjavanje uslova iz tačke 6.4.1 Tenderske dokumentacije, gdje je traženo od ponuđača da dokažu ispunjavanje uslova iz tačke 6.4.1 vezano za tehničku i profesionalnu sposobnosti u skladu sa članovima 49.-51. ZJN. Žalitelj ističe kako ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove: podtačkom traženo je: *„đ) original ili ovjerena kopija certifikata ISO 45005:2020 ili ekvivalent"*. Prilikom uvida u ponudu je utvrđeno da je ponuđač „Perfect Clean" d.o.o. na strani 129 ponude dostavio Potvrdu RiG Cert - kojim se potvrđuje da PERFECT CLEAN d.o.o. („sledi smernice za bezbedan rad tokom pandemije COVID-19 opisane u ISO/PAS 45005:2020") (Prilog 3.). Žalitelj ističe kako se dostavljeni dokument se nemože smatrati validnim jer se neradi o Certifikatu ISO 45005:2020, a

isti je izdat i od Certifikacijske kuće koja nije akreditovana za Certifikovanje po navedenom ISO standardu, a što se lako može provjeriti na zvaničnoj inetmet stranici Rigcert putem internet stranice (https://www.rigcert.org) (prilog slike 4), što je komisija bila dužna i da utvrdi prilikom ocijene ponuda i da odbaci ponudu ponuđača „Perfect Clean" d.o.o. kao neurednu. Ističemo da je u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona propisano da se u u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacij, a u istoj obaveza je i komisiji za javne nabavke da se prilikom ocijene ponuda, pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. U ovom konkretnom slučaju komisija je bila u obavezi da u skladu sa svojim zahtjevom izvrši ocjenu ponuda, te da ponudu koja nije potpuna i kojaneispunjave sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona, odbaci kao nepotpunu i koja neispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te da ugovor o javnoj nabavci dodijeli žaliocu kao ponuđaču koji je jedini dostavio kompletnu i potpunu ponudu koja ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Prije svega, na osnovu priloženih dokaza uz žalbu ostaje i dalje nejasno na osnovu kojih materijalnih dokaza u smislu člana 102. stav (3) ZJN Žalitelj tvrdi da se priloženi dokument na str. 129 ponude izabranog ponuđača ne može smatrati validnim u konkretnom postupku javne nabavke. Naime, tačkom 6.4.2 podtačka b5) alineja đ) Tenderske dokumentacije jasno je propisano da će se *„ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu original ili ovjerene kopije certifikata ISO 45005:2020 ili ekvivalenta"*. Žalitelj je u prilogu žalbe, u odnosu na izneseni žalbeni prigovor, dostavio ispis određenog sadržaja sa web stranice na osnovu kojeg tvrdi da dostavljeni dokument na str. 129 ponude izabranog ponuđača se ne može smatrati validnim *„jer se ne radi o certifikatu ISO 45005:2020 i da je osporeni dokument izdan od certifikacijske kuće koja nije akreditirana za certifikovanje po ISO standardu"*, upućujući dalje na sadržaj web adrese radi provjere naprijed iznesene tvrdnje. Ovaj organ nalazi kako Žalitelj paušalno ističe prednje navedeni prigovor iz razloga što u prilogu žalbe nije dostavio niti jedan materijalni dokaz na osnovu kojeg zasniva navedeni stav, radi čega se žalbeni navod odbija kao **neosnovan.** Naime, kako je citiranom tačkom 6.4.2 podtačka b5) alineja đ) Tenderske dokumentacije Ugovorni organ jasno propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u osporenom dijelu, izvršiti na osnovu *„original ili ovjerene kopije certifikata ISO 45005:2020 ili ekvivalenta"*, ovaj organ nije našao da je Žalitelj dokazao, niti da je učinio vjerovatnim, da tijelo koje je izdalo osporeni dokument priložen na strani 129 ponude izabranog ponuđača nije ovlašteno (akreditirano) za takve radnje. Tvrdnja Žalitelja zasnovana je isključivo na dostavljenom prilogu uz žalbu u formi ispisa sadržaja naslovne strane s lokacije web adrese tijela koje je izdalo osporeni dokument izabranom ponuđaču, ali bez konkretnih materijalnih dokaza za iznesene tvrdnje, što prema ocjeni ovog organa ne predstavlja, u dovoljnoj mjeri, polazni dokazni osnov da se iznesene tvrdnje imaju smatrati vjerovatnim ili dokazanim. Također, žalba ne daje niti jedan konkretan dokaz da osporeni dokument ne predstavlja niti ekvivalent zahtjevanom certifikatu, pa isticanje žalbenih prigovora u smislu *„kako se to lako može provjeriti na zvaničnoj*

internet stranici Rigcert... " je prema nalazu ovog organa paušalno i bez utjecaja za drugačije odlučivanje po iznesenom žalbenom prigovoru.

Shodno naprijed izvedenim dokazima i utvrđenom činjeničnom stanju, ovaj organ još jednom naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i svi zahtjevi iz Tenderske dokumentacije moraju biti ispunjeni kako bi ponuda bila uzeta u razmatranje, obzirom da je u smislu ZJN ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji istu čini nekvalifikovanom, odnosno neprihvatljivom. Kako na osnovu prednje izvedenih dokaza utvrđeno da žalba nije dokazala da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava zahtjeve u osporenom dijelu, to je po nalaženju ovog organa pogrešan zaključak Žalitelja da je Ugovorni organ postupao u konkretnom postupku suportno ZJN. S druge strane, Ugovorni organ je u smislu odredbe člana 102. stav (2) ZJN, u postupku pravne zaštite, dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu Odluku i preduzeo radnje koji su predmet postupka po žalbi. Slijedom navedenog, odredbom člana 57. stav (1) ZJN propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, pa kako je naprijed utvrđeno da Žalitelj neosnovano prigovara u žalbi to zakonitost osporene Odluke nije dovedena u pitanje žalbom, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama naknada za pokretanje žalbenog postupka se uplaćuje u korist budžeta institucija Bosne i Hercegovine i međunarodnih obaveza Bosne i Hercegovine i ona je nepovratna u slučaju neosnovane žalbe. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:

1. FD Veleprodaja higijene d.o.o. Kotor Varoš, ul. Branislava Nušića bb
2. ODS „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, ul. Kralja Petra I Karađorđevića 95
3. Perfect Clean d.o.o Banja Luka, ul. Dunavska 1c
4. U spis predmeta